



РЕШЕНИЕ

за прекратяване на административно производство по реда на чл. 27, ал. 2 от АПК

№ ПК-ОВОС-24-П

гр. Пазарджик, 19.07.2022г.

- I. Административното производство в РИОСВ-Пазарджик, е започнало с внасяне на уведомление за инвестиционно предложение (ИП) „Комплексен проект за развитие на „Асарел-Медет“ АД до 2040г.“ с вх. № ПД-01-169/21.03.2022г. с възложител „Асарел-Медет“ АД, включващо:
1. Развитие на рудник „Асарел“.
 2. Експлоатационно изграждане на хвостохранилище „Люляковица“ до кота 900.
 3. Изграждане на ретензионен водоем в местност „Димов дол“.
 4. Промени на инфраструктурни обекти, произтичащи от развитието на рудника:
 - Промяна на транспортната схема за извоз на руда от рудник „Асарел“ до обогатителна фабрика „Асарел“;
 - Преместване на диспечерната;
 - Извеждане на чистите води на р. Панова;
 - Корекция на р. Асарелска;
 - Преместване на циклично-поточна система (ЦПТ-2);
 - Изместване на тръбопровод за оборотно водоснабдяване в района на Окисно насипище;
 - Преместване на руднична подстанция;
 - Преместване на инсталацията за екстракция и електролиза.

Инвестиционното предложение е подложено на преценяване приложимата процедура по глава шеста, раздел III от *Закон за опазване на околната среда* (ЗООС) и съответната съвместена процедура по чл. 31 от *Закон за биологичното разнообразие* (ЗБР).

На основание чл. 4а, ал. 1 от *Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за въздействие върху околната среда* (Наредбата за ОВОС), с писмо изх. № ПД-01-169-(1)/23.03.2022г., постъпилото уведомление е изпратено за становище, относно допустимостта на инвестиционното предложение спрямо режимите, определени в действащите планове за управление на речните басейни (ПУРБ) и планове за управление на риска от наводнения (ПУРН) в Басейнова дирекция – Източнобеломорски район (БД ИБР), с център Пловдив.

В отговор на изисканото становище, от БД ИБР – Пловдив е получено писмо вх. № ПД-01-169-(10)28.04.2022г., с което е изискано предоставяне на допълнителна информация, необходима за произнасяне със становище за допустимост съгласно чл. 155, ал. 1, т. 23 от *Закон за водите* (ЗВ).

При прегледа на представената в уведомлението информация е установено, че инвестиционното предложение разглежда изцяло нови предвиждания за развитие дейността на дружеството, без да са взети предвид дадените указания с писмо изх. № РД-03-53-(3)/23.11.2021г. на директора на РИОСВ-Пазарджик, за провеждане на posteriori assessment („пост фактум“ оценка) по смисъла на процедурата по ОВОС за ИП „Разширяване на промишлената площ на „Асарел-Медет“ АД, гр. Панагюрище“, одобрено с Решение № 7-3/2012г. на министъра на околната среда и водите, което е отменено с Решение № 8906/12.06.2019г. на ВАС.

С методически указания с изх. № Ж-17/11.11.2021г. от страна на МОСВ е указано на РИОСВ Пазарджик да бъде извършено ново произнасяне по реда на глава шеста, раздел трети от ЗООС. С писмо изх. № РД-03-53-(3)/23.11.2021г. от страна на РИОСВ Пазарджик до „Асарел-

Медет“ АД е указано изрично да бъде извършено ново произнасяне по реда на глава шеста, раздел трети от ЗООС, включително да бъде възложено изготвянето на задание за обхват и съдържание на доклад за ОВОС, което да съдържа информацията, посочена в чл. 10, ал. 3 от Наредбата за ОВОС, като в процедурата по ОВОС да се включи оценката на степента на въздействие на обекта върху защитени зони BG0002054 „Средна гора“ и BG0001389 „Средна гора“, съгласно и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС). Дадените указания не са изпълнени!

С писмо изх. № ПД-01-169-(11)/05.05.2022г. от възложителя – „Асарел-Медет“ АД, е поискано да представи:

1. Актуализирано уведомление за ИП, в което да бъдат включени и разгледани както дейностите, предвидени с настоящото ИП, така и осъществените дейности, предмет на ИП „Разширяване на промишлената площ на „Асарел-Медет“ АД, гр. Панагюрище“, одобрено с отмененото Решение по ОВОС № 7-3/2012г. на министъра на околната среда и водите, за което следва да се проведе *posteriori assessment* („*пост фактум*“ оценка) по смисъла на процедурата по ОВОС, съгласно дадените, с писмо изх. № РД-03-53-(3)/23.11.2021г. на директора на РИОСВ-Пазарджик, указания.

2. По отношение на съществуващото предприятие с нисък рисков потенциал (ПСНПП) - промишлена площадка „Асарел“ - е изискано актуализирано уведомление за класификация на предприятието съгласно чл. 103 от ЗООС в съответствие с изисванията на чл. 4, ал. 4 - 6 на Наредбата за ОВОС. Към актуализираното уведомление за класификация да приложи доклад по чл. 7, ал. 1 от Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях. Обърнато е внимание, че при извършване на класификацията следва да се вземат предвид максималните количества опасни вещества, които са налични или се очаква да са налични във всеки един момент на промишлената площадка, вкл. във всички съоръжения в инсталацията за екстракция и електролиза.

3. По отношение хвостохранилище „Люляковица“ – информация за опасните свойства на отпадъчния продукт, който се депонира на хвостохранилището. В случай че отпадъчния продукт притежава опасни свойства, които могат да го причислят към категориите опасни вещества по приложение 3 на ЗООС, то тогава е необходимо да се изпълнят изискванията на чл. 103 от ЗООС и да се представи съответствената информация по чл. 4, ал. 3 и 4 на Наредбата за ОВОС.

4. Информация, отразяваща посочените бележки в писмо с изх. № ПУ-01-269/(10)/28.04.2022г. на БД ИБР – Пловдив.

От една страна, поисканата информация все още не е постъпила, но от друга страна и по-важно, при проверката за допустимост на административното производство по реда на чл. 27, ал. 2 от АПК и отчитайки усложнената фактическа обстановка в хронологичен план се установи следното:

Съгласно разпоредбите на § 89, ал. 2 и ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗООС, процедурите по реда на глава шеста от ЗООС, започнали до влизането в сила на цитирания ЗИД на ЗООС, се довършват от органа, който ги е започнал, когато са на етап след проведена среща за обществено обсъждане (§ 89, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗООС).

Отмененото Решение № 7-3/2012г. е издадено от министъра на околната среда, но след промяна в нормативната уредба, според която по процесното ИП на „Асарел-Медет“ АД компетентен орган по постановяване на решение по ОВОС вече е директорът на РИОСВ-Пазарджик, а не Министърът на ОСВ (чл. 94, ал. 2 от ЗООС). Понастоящем производството е висящо пред директора на РИОСВ-Пазарджик, по преписка с вх. № КД-01-207/23.01.2015г.

С отмяна на Решение № 7-3/04.05.2012г. на министъра на ОСВ е възобновена висящността на процедурата по реда на глава шеста от ЗООС, започнала именно до влизането в сила на ЗИД на ЗООС (обн., ДВ бр. 32 от 2012г., в сила от 24.04.2012г.), по повод депозирано с писмо вх. № ОВОСУ-6871/06.03.2009г. уведомление за инвестиционно предложение за „Разширяване на промишлената площ на „Асарел-Медет“ АД, гр. Панагюрище“.

Според указанията в мотивите на решение № 8906/12.06.2019г. по адм. д. № 8918/2015г. на ВАС, компетентния орган следва да определи всички засегнати общини, кметства, райони, в които да се проведе обществено обсъждане на доклада за ОВОС. Това означава, че висящността на производството е възобновена на етап преди провеждане на среща за обществено обсъждане на доклада за ОВОС.

Следователно, по силата на § 89, ал. 2, т. 1 от ПРЗ на ЗИД на ЗООС процедурата следва да се довърши не от органа, който я е започнал (министъра на околната среда и водите), а от новия компетентен орган (директора на РИОСВ), тъй като не е на етап след проведена среща за обществено обсъждане.

Реализираните дейности по Решение № 22/01.02.2013г. на Министъра на околната среда и водите за допускане на предварително изпълнение се явяват без правно основание след отмяна на Решение № 7-3/2012г. по ОВОС.

Пост фактум оценката във висящото към настоящия момент производство - пред директора на РИОСВ-Пазарджик по преписка с вх. № КД-01-207/23.01.2015г., както бе изтъкнато, следва да бъде направена, съобразно указанията в писмо изх. № РД-03-53-(3)/23.11.2021г. на директора на РИОСВ-Пазарджик, както относно оценка на самото предложение, така, както е депозирано към момента на започването на производството, така и на вече изпълнения проект и дейности. Именно в тази насока е и практиката на СЕС.

Така, в мотивите на Решение от 28.02.2018г. по дело С-117/17г. на СЕС се изтъква, че е допустимо да се извърши оценка и след изграждането и въвеждането в експлоатация на съответната инсталация, при две условия — от една страна, националните норми, които позволяват да бъде отстранен пропусъкът, да не предоставят на заинтересованите лица възможност да заобикалят нормите на правото на Съюза или да не ги прилагат и от друга страна, извършената с цел отстраняване на пропуска оценка да не обхваща само бъдещото въздействие на тази инсталация върху околната среда, а да отчита и въздействието от момента на изграждането ѝ. В случая и двете предпоставки са налице, поради което предстоящата оценка следва да бъде извършена именно по този начин. Изрично в диспозитива на Решение от 28.02.2018г. по дело С-117/17 г. на СЕС се посочва, че в подобна хипотеза правото на Съюза изисква държавите членки да отстранят неправомерните последици от това нарушение и допуска след изпълнението на проекта последният да бъде предмет на нова процедура по оценка на въздействието, за да се провери съвместимостта на извършените фактически дейности с изискванията на Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година. В диспозитива на Решение от 28.02.2018г. по дело С-117/17г. на СЕС категорично е заявено, че е необходимо въздействието върху околната среда, настъпило след извършването на проекта, да бъде взето предвид.

Съгласно Директива 85/337/ЕИО на Съвета от 27 юни 1985г., изменена с Директива 2009/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009г., както и практиката на ЕС при липса на проведена процедура по ОВОС компетентните национални органи са длъжни в пределите на правомощията си да вземат всички необходими мерки, за да направят тази оценка и да не се допусне заобикаляне на нормите на Съюза.

В член 2, параграф 1 от Директива 2011/92 се предвижда, че Държавите членки приемат всички необходими мерки, за да гарантират, че преди да бъде дадено разрешение за осъществяване, проектите, които биха могли да окажат значително въздействие върху околната среда, наред с другото, поради своя характер, мащаби или местоположение, са предмет на изискването за получаване на разрешение за осъществяване и на оценка относно тяхното въздействие върху околната среда.

В тази насока е и Дело С-201/02 – Wells, пар. 65, съгласно което правото на ЕС изисква компетентните органи на държавите членки да предприемат, в рамките на тяхната компетентност, всички общи или конкретни мерки, които са необходими, за да гарантират, че проектите са изследвани, за да се определи дали те имат значителни последици върху околната среда, и ако да, да гарантират, че те ще бъдат подложени на ОВОС.

Предвид гореописаната предистория по отмяна на Решение № 7-3/2012г. по ОВОС е констатирано, че новообразуваното производство пред РИОСВ-Пазарджик по ИП „Комплексен проект за развитие на „Асарел-Медет“ АД до 2040г.“ е с предмет, в основата си еднакъв с предмета на ИП „Разширяване на промишлената площ на „Асарел-Медет“ АД, гр. Панагюрище“, за което е висящо пред директора на РИОСВ-Пазарджик производството по ОВОС. В този смисъл, не може да бъде определено въздействието върху околната среда като кумулативен ефект едновременно на двете ИП, а обратното би било заобикаляне и нарушение на правото на Съюза и националното ни законодателство.

Съотносим към изложените фактически и правни аргументи е изводът, че висящо производство между страните с идентичен предмет не съответства на критериите за допустимост в хипотезата на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК, съгласно която административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането по издаването на индивидуалния административен акт, като едно от изискванията за допустимост е липса на висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване. В конкретния случай, тази отрицателна предпоставка е налице, поради което следва производството да се прекрати без произнасяне по съществуващото на направеното искане. Обратното би било произнасяне в нарушение на материалния закон.

Компетентният орган прекратява процедурата по ОС на всеки етап от нея, когато се потвърди от съответен специализиран компетентен орган недопустимостта на плана, програмата, проекта или инвестиционното предложение спрямо действащи нормативни или административни актове.

II. Извън изтъкнатото по-горе е налице и друго основание за прекратяване на настоящото производство, тъй като същото е недопустимо и следва да бъде прекратено на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК. В специален закон – ЗООС, се предвижда в чл. 82, ал. 6, че започналите процедури по ОВОС или екологична оценка могат да бъдат прекратени на всеки етап, когато се установи недопустимост на съответното инвестиционно предложение, план или програма. Както става ясно от подробно изтъкнатите факти в т. I от настоящото изложение, към настоящия момент предстои да се извърши ОВОС съобразно указанията в писмо изх. № РД-03-53-(3)/23.11.2021г. на директора на РИОСВ-Пазарджик. Предвид факта, че е налице реализация на инвестиционното предложение от страна на дружеството-заявител в настоящото производство, което е без правно основание от гледна точка на екологичното законодателство, с оглед влязлата в законна сила отмяна на Решение по оценка на въздействието върху околната среда № 7-3/2012 г. от 04.05.2012 г. на Министъра на околната среда и водите, искането за разглеждането на ново инвестиционно предложение е недопустимо. Към настоящия момент не е извършена оценка на вече реализираното инвестиционно предложение, като преди да бъде разрешен този въпрос по окончателен начин е недопустимо разглеждането на последващо предложение, което е свързано с реализираното инвестиционно предложение.

III. Налице е и още едно кумулативно основание за прекратяване на настоящото производство. Съгласно разпоредбата на член 2, параграф 1 от Директива 2011/92 Държавите членки приемат всички необходими мерки, за да гарантират, че преди да бъде дадено разрешение за осъществяване, проектите, които биха могли да окажат значително въздействие върху околната среда, наред с другото, поради своя характер, мащаби или местоположение, са предмет на изискването за получаване на разрешение за осъществяване и на оценка относно тяхното въздействие върху околната среда. Несъмнено една такава мярка представлява извършването на оценка на въздействието на околната среда. Директива 2011/92 има директно действие, защото въпреки че в зависимост от естеството на своите разпоредби не всички актове на ЕС се поддават на директно приложение, не е такъв случая с Директивите за ОВОС, ЕО и ОС, доколкото те предвиждат конкретни задължения за прилагащите ги органи. Това е потвърдено в практиката на СЕС от десетилетия, например в делото C-72/95 Krasijeveld съдът постановява, че полезният ефект (фр. „effet utile“) на действащата тогава Директивата за ОВОС ще бъде уронен, ако заинтересуваните лица не могат да се позовават на разпоредбите на същата при преценки на

законосъобразността на действията на държавните органи. Отчитайки факта, че ОВОС следва да бъде направена съобразно указанията в писмо изх. № РД-03-53-(3)/23.11.2021г. на директора на РИОСВ-Пазарджик и към момента няма влязъл в сила акт по Глава Шеста на ЗООС, раглеждането на ново инвестиционно предложение е недопустимо, защото по този начин дружеството заявител се домогва да иницира инвестиционно предложение въз основа на дейности с отпаднало правно основание, за които липсва оценка на въздействието. Както следва принципното положение, обективизирано в Директива 2011/92, Държавата, в частност компетентният в случая административен орган - Директорът РИОСВ-Пазарджик, следва да предприеме всички необходими мерки за защита на околната среда, като една от основните такива мерки е извършването на ОВОС.

Мотивиран от гореизложеното, при наличието на тази отрицателна предпоставка и на основание чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК, производството следва да се прекрати като недопустимо, поради което:

ПРЕКРАТЯВАМ:

Административното производство започнало с внасяне в РИОСВ-Пазарджик на уведомление за инвестиционно предложение (ИП) „Комплексен проект за развитие на „Асарел-Медет“ АД до 2040г.“ с вх. № ПД-01-169/21.03.2022г. с възложител „Асарел-Медет“ АД.

За настоящото решение да бъде уведомен заявителя/подателя като препис от него му бъде изпратен на посочения от него адрес.

Прекратяването на процедурата по оценка на въздействието върху околната среда с настоящето решение, не изключва възможността възложителят да подаде ново уведомление до компетентния орган.

Решението за прекратяване може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му чрез РИОСВ-Пазарджик пред Административен съд-Пазарджик по реда на Глава десета, раздел IV от АПК.

КОСТАДИН ГЕШЕВ
Директор РИОСВ-Пазарджик



